

Detail hodnocení

Název projektu	Bezpečné bydlení pro každého
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005732

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	10. 7. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	31,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt předkládá Hlavní město Praha. Je tvořen dvěma základními KA, jejichž obsah má svébytný obsah: KA 1 Zabydlování; KA 2 Prevence ztráty bydlení. Realizace v období 30 měsíců nabídne 41 zástupcům CS bydlení v bytovém domě Opatov.

Silná stránka:

-objektivní schopnost žadatele 41 domácnostem z potřebné CS zajistit bydlení a podporu před jeho ztrátou

Slabé stránky:

-CS s kumulovanými problémy může být postoupena řadě tzv. spolupracujících organizací, nicméně tyto nemají v projektu pevnou pozici např. jako partneři s finančním příspěvkem a mj. i závaznou rolí v projektu

-směrování CS výhradně do objektu bytového domu Opatov nemá další varianty řešení, neeliminuje riziko vhodnosti rozptýlení v projektu zabydlení, byť toto doporučení je dáno konzultací projektového záměru s MPSV; důvod setrvání na této jediné cestě zabydlení projektové CS obzvláště v kontextu možností HMP jako žadatele zůstává nevysvětlen a přesvědčivě nevyargumentován; tvrzení o bydlení samostatném, nekoncentrovaném a nesegregovaném není potvrzeno, nastavení KA 2 je vyvrácí, protože tyto problémové parametry projektu aktivně řeší nejen na úrovni prevence -nejasně vymezení tzv. 4 komunitních akcí vůči uvedení více různých akcí, aktivit a činností v rámci KA 2 - zmínky o partnerovi projektu, možném partnerovi, koordinaci partnera v přílohách žádosti, ač žádná takový subjekt v projektu toto postavení nemá (projekt je bez partnera)

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

Projekt nedoporučuje HK k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je lokalizován do Prahy a bude směřován do objektivně potřebné podpory jednotlivců i rodin s kumulací problémů sociálněekonomického charakteru, kdy tyto osoby současně mají jen nízkou schopnost řešení svého postavení vlastními silami. Není však jasné, proč je projekt konstituován jen pro HMP jako žadatele a ostatní řada možných kooperujících organizací zůstává zmíněna, ale k projektu není připoutána např. jako partner s jasnou a specifikovanou rolí. Nekonzistentní je zmínka o tzv. partnerovi v náplni práce koordinátora, či tzv. zástupci neziskového sektoru/partner projektu tzv. např. Cestou necestou, z.ú., když formálně takový subjekt v projektu uveden není. Nelze objektivně plně souhlasit s tím, že projekt přinese systémové řešení bytové nouze: toto konstatování je neadekvátní ambicí, 41 zabydlených domácností v bytovém domě na jedné adrese nemůže být ani zásadním na území HMP, vůbec pak nesystémovým řešením. Spekulativním popisem jsou záležitosti soužití domácností v bytovém domě, o jehož obyvatelích nebylo v momentu podání posuzované žádosti nic známo, neexistovali dosud. Návrh realizace projektu hovoří o CS v přirozeném bydlení nesegregovaném, nekonzentrovaném a samostatném. Tyto parametry však prvotní nastěhování 41 domácností do jedné adresy nemá, bez ohledu na velikost bytového domu o 274 jednotkách. Naopak nastavení KA 2 ukazuje, že se s výše uvedenými problémy počítá a nastavuje se jim eliminační opatření v podobě obsahu KA 2. Konečně informace o projektové CS v bližším detailu doloženy nejsou; CS je shrnuta do hodnoty 344, ale kolik kterých osob konkrétně bude řešeno, kolik který přesněji je (specificky v jednotlivých podskupinách, protože jinak výběr možných účastníků zůstává de facto velmi široký), to informačně a datově propracováno není. Je-li v KA 2 zapojena veřejnost (ostatní obyvatelé bytového domu mimo jádrovou CS), je žádoucí do projektu vymežit CS Veřejnost.	Ano

2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	7,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Cíle projektu jsou nastaveny na úrovni rámcového záměru a základních efektů jak pro řešení CS, tj. zabydlené domácnosti, tak systém práce s CS a segment jejich zabydlování. Není však přesvědčivě prokázáno, že koncept nasměrování 41 domácnost z řad CS do jedné adresy velkého bytového domu je skutečně systémovým řešením. Avizovaná přenositelnost do jiných MČ HMP není reálně ukotvena, pouze konstatována. Koncept cílů vůbec nejde do úrovně konkrétních efektů pro CS, konkrétních parametrů změn, nemá nastaveny konkrétní parametry, ani hodnoty měřitelnosti konkrétních cílových stavů, efektů či kompetencí CS. To je významný nedostatek. Je-li v rámci očekávaných změn avizováno zvýšení efektivity a provázanosti systému podpory, pak toto není v projektu rozpracováno pevným, konkrétním nastavením, ani institucionálním ukotvením spolupráce možných institucí. Zpracování cílů a očekávaných změn je pouze povrchní, málo konkrétní, reálně hovořící o velmi širokém spektru potřebných osob v sociálně nepříznivém postavení. Jedná se o velmi otevřené nastavení, byť výsledek 41 zabydlených domácností (bez ohledu na to, že není rozlišen jednotlivec a domácnost ve vztahu k rozsahu zapojených jednotlivců) je reálně jistě solidní. Ucelenost projektu není kvalitativně silná, specifická je rovněž slabá, model projektu (CS, zapojená CS, vybraná CS, navržené řešení) vnitřně není zcela pevný.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Projekt ověřuje cíl téměř výhradně výstupovými indikátory, což formálně naplňuje i jejich popisem, nicméně samotné hodnocení kvality poskytované podpora zůstává nezodpovězeno. Kvantifikovaná data sice dokládají, že se byty obsadily a tým vznikl, ale neukazují, zda domácnosti bydlení udrží a zlepší se jejich život. V popisu projektu se žadatel odkazuje na frázi „indikátor bude sledován a vykazován“, bez zdrojů dat, frekvence či validace. Projekt zároveň plánuje nulový počet evaluačních dokumentů, takže chybí nezávislé ověření a srovnání. Celkově je systém evidence dostačující pro formální kontrolu tabulkových závazků, nikoli pro přesvědčivé doložení, že se podařilo odstranit bytovou nouzi.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet je po věcné stránce sestaven správně, ale u personálních nákladů spojených s klíčovou aktivitou 2 se objevují zjevné disproporce. V položce 1.1.1.4 (Poradce pro nájemce) v rámci KA 2 žadatel počítá se třemi pracovníky na plný úvazek, což vzhledem k plánovaným výstupům a cílovým hodnotám indikátorů nepůsobí úměrně: aktivita potrvá 30 měsíců a u řady klientů pravděpodobně	Ano

									dojde k dosažení a překročení bagatelní podpory. Ke krácení je navrhována i pozice pracovníka pro správu plateb – díky automatizovanému systému není plný úvazek dostatečně zdůvodněn. Nejasná je rovněž potřeba plného úvazku koordinátora programu; HK požaduje snížení na 0,3 FTE. Podrobné návrhy úprav jsou uvedeny v příložené tabulce krácení.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátory jsou nastaveny nerovnoměrně. „Kapacita podpořených služeb – místa“ (41 bytů) přesně odráží plán zabydlení domácností a je realistická. Stejně jasných je i 6 úvazků personálu, navázaných na rozpočet projektu. Diskutabilní je nastavení indikátoru 600000, kdy základní hodnota 47 je jasná. Nicméně žadatel se nijak nevyjadřuje k cca 300 lidem z komunity, čímž podhodnocuje skutečný záběr intervencí v rámci KA 2. Při realizaci projektu na 30 měsíců, nákladech na realizaci přes 7,6 mil Kč je absence těchto informací zásadní a bez indikátoru sledujícího dlouhodobou stabilizaci bydlení zůstane reálný dopad projektu obtížně prokazatelný.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny začíná využitím stávajícího pořadníku MHMP, kdy žadatel kvartálně nominuje 15 nejvíce ohrožených rodin, jejich situace se ověřuje místním šetřením a zařazení musí odsouhlasit klient, magistrát i poskytovatel. Klienti mají právo byt až třikrát odmítnout a mohou si zvolit klíčového pracovníka, což naplňuje princip volby HF. V průběhu podpory probíhá pravidelné mapování potřeb, takže intervence se přizpůsobují jejich preferencím. Projekt rovněž organizuje komunitní akce a pracuje i se sousedy, což může posílit motivaci a přijetí v okolí. Přesto je participace spíše jednostranná, protože osoby z CS nebyly přizvány k tvorbě projektu. Zájem je tak doložen statistikou 900 čekajících žádostí, nikoli vyjádřením vybraných domácností. Úroveň zapojení se tak zastaví na konzultacích a sdílení informací, zatímco sdílené rozhodování či uživatelská kontrola chybějí. Metoda práce je adekvátní pro individuální podporu, ale v rámci HF zůstává hloubka participace jen střední.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel přepokládá 41 obsazených bytů a jasný personální model, prevenci ztráty bydlení, čtyři komunitní akce, 300 oslovených osob a vznik expertní skupiny, tedy měřitelné a navazující roky. Obě aktivity běží paralelně po celou dobu realizace projektu a tento rámec dává prostor pro adaptaci, ale postrádá milníky postupného zabydlování a neřeší možný skluz kolaudace Opatova, na němž projekt stojí. Metoda tandemu klíčového pracovníka a poradce, podporovaná čtvrtletním monitoringem komunity, je logická, avšak šest úvazků na	Ano

									41 rodin naznačuje naddimenzování a tím slabší efektivitu. Popsaná rizika sice řeší přetížení personálu a veřejný odpor a navrhuje supervize, mediaci a selektivní přidělování bytů, nicméně pro případ nedostatku bytů či zpoždění aktivit nabízí jen obecné fráze, nikoli operativní záložní plán. Celková délka projektu je tak reálná a návaznost aktivit drží, avšak slabá fáze rozběhu a chybějící podrobnější plán snižují jistotu, že deklarované výstupy skutečně vzniknou.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------